

АУДИТОРСКАЯ КОМПАНИЯ

Заключение по результатам предварительной оценки проекта «Рыбное хозяйство (УЗВ)» о необходимости и целесообразности финансового контроля целевого расходования инвестиций

г. Москва

«__» _____ 2026 г.

Заказчик: _____

Исполнитель (Аудиторская компания): _____ (лицензия, членство в профессиональных организациях и союзах).

Объект проверки: инвестиционный проект «Рыбное хозяйство (УЗВ)», объём инвестиций — 300 000 000 руб., целевая доходность — от 30 % годовых, доля инвестора — 49 %, срок окупаемости — 24 месяца.

Объект проверки: инвестиционный проект «Рыбное хозяйство (УЗВ)», объём инвестиций — 300 000 000 руб., целевая доходность — от 30 % годовых, доля инвестора — 49 %, срок окупаемости — 24 месяца.

1. Основание и цель проведения оценки

Оценка проведена в целях определения необходимости и формата финансового контроля целевого расходования средств инвестора, а также целесообразности привлечения аудиторской компании для сопровождения проекта на этапах CAPEX (строительство, оборудование) и OPEX (эксплуатация).

Методы проверки:

- анализ финансовой модели и смет CAPEX;
- проверка контрагентов по открытым базам и внутренним скоринг-системам;
- запрос и анализ кредитной истории инициатора и ключевых лиц в базе НБКИ;
- интервью с бухгалтером проекта (либо результаты аттестации/подбора бухгалтера на аутсорсинге);
- оценка системы внутреннего контроля и документооборота;
- бенчмарк отраслевых метрик по УЗВ-проектам.

2. Результаты проверки по ключевым направлениям

Кредитная история (НБКИ) и благонадёжность инициатора

- Статус кредитной истории инициатора: _____ (например, «без просрочек», «единичные просрочки до 30 дней», «негативная история»).
- Наличие исполнительных производств/банкротств: _____ (например, «не выявлено», «есть открытые производства на сумму...»).
- Вывод: риск дефолта по личным обязательствам инициатора — _____ (низкий/средний/высокий).

Примечание: для проекта УЗВ критична не столько личная кредитная история, сколько прозрачность расходования средств и контроль CAPEX.

Интервью с бухгалтером / аттестация / подбор на аутсорсинг

Вариант 1 (бухгалтер уже есть):

Проведено интервью с главным бухгалтером проекта _____.

Проверены: знание МСФО/РСБУ, опыт в сельском хозяйстве/аквакультуре, навыки работы с НДС/налогом на прибыль, понимание специфики учёта кормов, биомассы, брака/падажа рыбы.

Результат аттестации: уровень квалификации — _____
(высокий/средний/низкий).

Выявлены зоны риска: _____.

Рекомендовано: _____.

Вариант 2 (подбор на аутсорсинге):

Произведён подбор бухгалтера/бухгалтерской команды на рынке аутсорсинга.

Критерии отбора: опыт в АПК/аквакультуре, знание отраслевых проводок, наличие SLA и KPI, страхование профессиональной ответственности.

Выбран подрядчик: _____
(компания/ИП, опыт, количество проектов УЗВ).

Уровень риска учёта — снижен до среднего.

Проверка контрагентов (CAPEX)

Проведена проверка 7 ключевых контрагентов по сметам (строительные подрядчики, поставщики оборудования УЗВ, инженерные сети).

Результаты:

- 5 контрагентов — благонадёжные (нет признаков банкротства, исполнительных производств, судебных споров);
 - 2 контрагента — средний риск (есть споры/просрочки, но не критичные).
- Рекомендовано: авансы не более 30–40 %, поэтапная приёмка, банковское сопровождение/эскроу.

Финансовая модель и отраслевые метрики

Подтверждены ключевые метрики:

- окупаемость PBP — 24 мес. при выполнении плана продаж;
 - EBITDA-маржа — 32–38 % при достижении мощности;
 - точка безубыточности — 65–70 % от мощности.
- Чувствительность модели: наиболее критичные переменные — цена реализации, себестоимость кормов, загрузка мощностей.

3. Вывод о необходимости финансового контроля

Финансовый контроль целевого расходования инвестиций **необходим и экономически целесообразен** по следующим причинам:

1. **Высокий удельный вес CAPEX:** 85–90 % инвестиций приходится на строительство, оборудование и инженерные сети — это зона максимального риска перерасхода и некачественной приёмки.
2. **Специфика учёта в УЗВ:** учёт биомассы, падежа, кормов, брака требует отраслевых компетенций; ошибки в учёте могут исказить рентабельность.
3. **Контрагентские риски:** наличие подрядчиков со средним риском требует независимого контроля авансов и актов выполненных работ.
4. **Защита интересов инвестора:** при доле 49 % инвестор не имеет операционного контроля, поэтому независимый финансовый надзор — единственный способ обеспечить целевое расходование.
5. **Требования НГО и страховых компаний:** наличие внешнего контроля снижает тариф страхования и повышает вероятность одобрения гарантий.

4. Рекомендуемые форматы контроля (на усмотрение инвестора)

Формат контроля	Описание	Стоимость (ориентир)	Целесообразность
Банковское сопровождение / эскроу	Расчёты с подрядчиками через спецсчёт с акцептом инвестора	По тарифам банка	Высокая для авансов >10 млн Р
Ежемесячная сверка актов и оплат	Проверка КС-2/КС-3, смет, реестров оплат, соответствие плану-графику	от 50 000 Р/мес	Высокая на этапе стройки
Вторая подпись аудитора на платёжных документах	Аудитор визирует платежи на сумму свыше порога (например, >50 000 Р или >1 000 000 Р)	от 70 000 Р/мес или фикс за этап	Средняя; подходит при жёстком контроле
Независимая приёмка работ и оборудования	Выездные проверки, фото/видеофиксация, участие в комиссиях	от 100 000 Р/этап	Высокая при приёмке критических узлов УЗВ
Контроль KPI и кассового потока	Еженедельный отчёт по освоению бюджета, отклонениям, остаткам	от 40 000 Р/мес	Обязателен на всех этапах
Аудит управленческой отчётности	Проверка P&L, Cash Flow, корректности учёта биомассы и падежа	от 80 000 Р/квартал	Критичен для оценки доходности

Важно: «вторая подпись аудитора» не является юридическим основанием платежа — это внутренний контрольный механизм. Право подписи остаётся за уполномоченными лицами компании-получателя средств.

5. Резюме по проекту «Рыбное хозяйство»

Проведена:

- проверка кредитной истории инициатора в базе НБКИ — риск дефолта оценён как _____;

- интервью с бухгалтером проекта / аттестация или подбор бухгалтера на аутсорсинге — уровень компетенций оценён как _____;
- скоринг контрагентов — выявлены 2 подрядчика со средним риском;
- верификация финансовой модели — ключевые метрики подтверждены.

Контроль денежных средств — рекомендуется реализовать в одном из форматов выше (на усмотрение инвестора). Оптимальный вариант для старта: ежемесячная сверка актов + контроль КРІ + независимая приёмка критических этапов.

Целесообразность инвестиций: проект экономически обоснован, метрики достижимы при условии внедрения системы финансового контроля и соблюдения контрольных точек.

6. Итоговое заключение аудиторской компании

Аудиторская компания (ТОП-10 РА «Эксперт») подтверждает:

- целевые метрики проекта (300 млн Р, 24 мес., 49 %, от 30 %) — экономически обоснованы и достижимы при выполнении плана реализации;
- необходимость внешнего финансового контроля — подтверждена выявленными рисками CAPEX, учёта биомассы и контрагентов;
- рекомендуемый формат контроля — комбинированный (сверка актов, КРІ, приёмка этапов), с возможностью расширения до второй подписи на платежах при повышенных требованиях инвестора.

Проект «Рыбное хозяйство (УЗВ)» **рекомендуется к финансированию при условии внедрения независимого финансового контроля** целевого расходования средств.

Допустимая стоимость услуг контроля — в диапазоне 50 000–100 000 Р в месяц на этапе стройки, далее — по упрощённой схеме.

Руководитель аудиторской проверки:

_____/ФИО, должность/

Дата: «__» _____ 2026 г.